

Gouvernance du Design Technologique Prosocial

Réguler en Temps de Crise pour Construire des Sociétés Résilientes



Council on Technology
and Social Cohesion

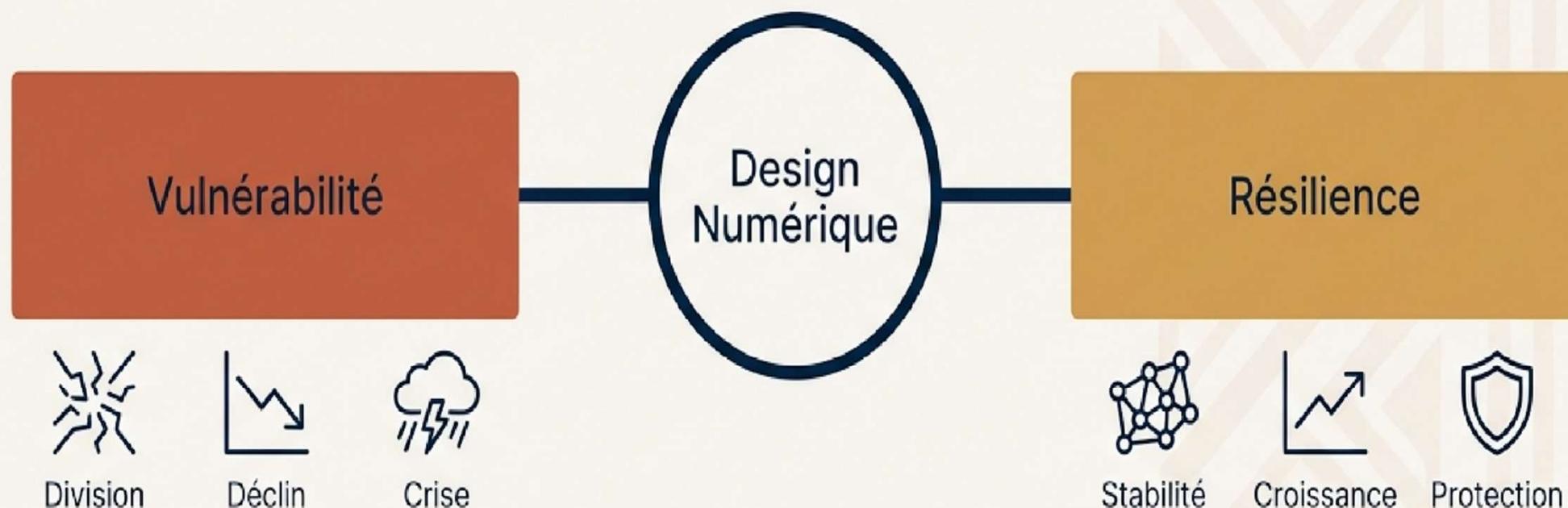


Search for
Common Ground



Lena Slachmuis, Conseillère Principale, Digital Peacebuilding, Search for Common Ground, Practitioner Fellow, USC Neely Center, Co-Présidente, Council on Tech and Social Cohesion

Le design des plateformes est devenu un enjeu de sécurité nationale et de cohésion sociale.



L'architecture des plateformes numériques peut être une source de vulnérabilité ou un pilier de résilience. Cette réalité est au cœur du **Protocole d'Abidjan**, qui appelle à un « dialogue pérenne » avec les plateformes pour protéger l'intégrité informationnelle et renforcer la confiance.

Notre objectif : passer d'une posture réactive à une stratégie préventive.

Les crises ne sont plus seulement hors ligne. Elles sont amplifiées par les architectures numériques.



Polarisation algorithmique

Les algorithmes optimisés pour l'engagement créent des chambres d'écho et un terrain inflammable pour les tensions sociales.



Diffusion accélérée des rumeurs

En contexte tendu, les fausses informations se propagent plus vite que les communiqués officiels, sapant la réponse des autorités.



Affaiblissement de la cohésion sociale

L'exposition constante à l'indignation et aux contenus clivants érode la confiance et les liens communautaires.

Il faut réguler la crise *avant* la crise, en agissant sur les systèmes qui la rendent possible. C'est la logique de prévention encouragée par Abidjan.

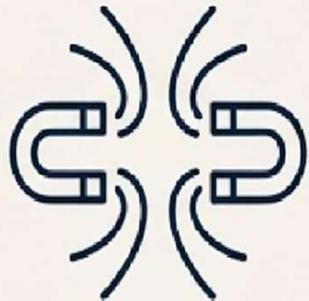
Le design n'est pas neutre. Il façonne nos sociétés.

Les plateformes ne sont pas de simples contenants. Elles structurent l'attention, les émotions et les interactions via des choix de conception délibérés :

- Défilement infini et lecture automatique (boucles addictives)
- Classement basé uniquement sur l'engagement (amplification de l'outrage)
- Partage sans friction et tags abusables (facilitation du harcèlement)
- IA générative (accélération des contenus trompeurs)

**Ce sont des problèmes de CONCEPTION,
pas seulement de contenu.**

Trois dynamiques qui fragilisent nos sociétés



Polarisation Algorithmique

Crée un terrain social inflammable, où les désaccords deviennent des fractures.



Mésinformation Accélérée

S'accélère en période de tension, rendant la gestion de crise quasi impossible.



Addiction Numérique

Réduit la résilience cognitive et sociale des citoyens, les rendant plus vulnérables à la manipulation.

Ces facteurs rendent les crises imminentes plus probables et plus difficiles à gérer.

Un cadre d'action opérationnel : Préjudice → Conception → Levier



Un modèle aligné avec les standards mondiaux.



UNESCO Internet for Trust (gouvernance systémique), UNDP Information Integrity (agir sur les facteurs structurels), OHCHR (obligations de conception respectueuses des droits humains).

L'impact de ces mécanismes en Afrique francophone

- Les rumeurs de coup d'État se propagent plus vite que les communiqués officiels, créant la panique.
- La VBGFT est utilisée comme une arme politique pour discréditer les femmes candidates et les activistes.
- Le harcèlement ciblé et coordonné réduit au silence les journalistes et les défenseurs des droits.
- Le manque de voies de recours efficaces pour l'usurpation d'identité ou les attaques laisse les victimes sans protection.

Résultat : une vulnérabilité structurelle à l'instabilité et à la manipulation.

La preuve par l'exemple : Les 128 changements de design au Royaume-Uni

128

Le code britannique AADC (Age-Appropriate Design Code) a contraint les plateformes à opérer **128 modifications concrètes** dans leurs produits pour protéger les mineurs.



Lecture automatique (*autoplay*) désactivée par défaut pour les mineurs.



Notifications nocturnes limitées.



Confidentialité des profils renforcée par défaut.



Géolocalisation désactivée par défaut.

Ce que cela démontre

- ① La régulation de la conception **fonctionne**.
- ② Les plateformes **savent changer** quand elles y sont obligées.
- ③ **Les enfants africains méritent le même niveau de protection que ceux du Royaume-Uni ou de l'UE.**

Un mouvement mondial vers la gouvernance du design



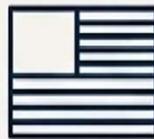
Union Européenne (DSA)

Des risques systémiques découlent des obligations de mitigation par le design.



Australie (eSafety)

Principe de « Safety-by-Design » (Sécurité dès la conception).



États-Unis (Minors Acts)

Limites sur l'autoplay, les notifications et l'engagement compulsif.



Union Africaine (Child Online Safety Policy)

Un cadre africain pour la sécurité par défaut, appelant à des plans d'action nationaux.

Ces évolutions confirment la pertinence et la faisabilité d'une approche centrée sur le design prosocial.

Opportunité Post-PRAIA : Mesurer l'expérience réelle des utilisateurs

"Les discussions à Praia ont révélé un fort intérêt pour des mécanismes de suivi concrets."



1

Créer des panels réguliers et multipartites d'utilisateurs africains pour recueillir des retours qualitatifs.



2

Lancer de courtes enquêtes intégrées aux applications sur des indicateurs clés : sécurité, sommeil, diversité d'exposition, crédibilité, harcèlement.



3

Adopter une approche collaborative combinant régulateurs, universités, société civile et plateformes.

C'est l'un des leviers les plus puissants pour suivre les progrès et nourrir un dialogue honnête et basé sur des données avec les plateformes.

Quatre priorités que les régulateurs peuvent exiger *dès maintenant*

1. Mettre fin aux mécanismes manipulateurs

Exiger des options pour désactiver le défilement infini, la lecture automatique et le partage sans friction.

2. Sécurité par défaut pour les mineurs

Messages directs (DM) fermés par défaut, pas de profilage publicitaire, confidentialité renforcée.

3. Des recommandations centrées sur la valeur à long terme

Offrir des fils non-profilants ou chronologiques, garantir la diversité d'exposition, et donner la priorité aux préférences stables des utilisateurs.

4. Transparence et audits

Journaux publics des changements de design, tests expliqués en langage clair, accès pour les auditeurs indépendants.

****Ces demandes sont réalistes et déjà mises en œuvre ailleurs.****



1

Comment utiliser ce guide pratique 6

| | |
|--|---|
| 1.1 Objectif et portée..... | 6 |
| 1.2 Gouvernance de la conception prosociale..... | 6 |
| 1.3 Fondements relatifs aux droits humains..... | 7 |
| 1.4 Pourquoi plateformes modifient conception..... | 8 |

3

Comment la réglementation peut influencer la conception 14

| | |
|--|----|
| 3.1 Leçons tirées d'autres secteurs d'activité..... | 15 |
| 3.2 Positions réglementaires mondiales..... | 16 |
| 3.2.1 UE — DSA..... | 16 |
| 3.2.2 Royaume-Uni — AADC..... | 17 |
| 3.2.3 Australie — eSafety..... | 17 |
| 3.2.4 États-Unis — New York et Vermont..... | 18 |
| 3.2.5 États-Unis — Minnesota..... | 19 |
| 3.2.6 Brésil — ECA Digital..... | 19 |
| 3.2.7 Indonésie — PP TUNAS..... | 20 |
| 3.2.8 Corée — Loi de révision sur la protection..... | 20 |
| 3.2.9 S'appuyer sur la dynamique africaine..... | 21 |

5

Conclusion 33

2

Lier les préjudices à la conception 10

| | |
|--|----|
| 2.1 Le modèle « Dommage → Conception → Levier »..... | 10 |
| 2.1.1 Systèmes de recommandation..... | 11 |
| 2.1.2 Consommation excessive et addictive..... | 12 |
| 2.2 « Dommages → Conception → Solution »..... | 13 |

4

Définitions et clauses juridiques 25

| | |
|--|----|
| 4.1 Définitions — Lexique de conception..... | 25 |
| 4.2 Leviers de changement..... | 27 |
| 4.2.1 Normes de conception..... | 27 |
| 4.2.2 Gouvernance des systèmes recommandation..... | 27 |
| 4.2.3 Transparence et accès des chercheurs..... | 28 |
| 4.3 Réduction des risques..... | 29 |
| 4.4 L'expérience utilisateur..... | 30 |

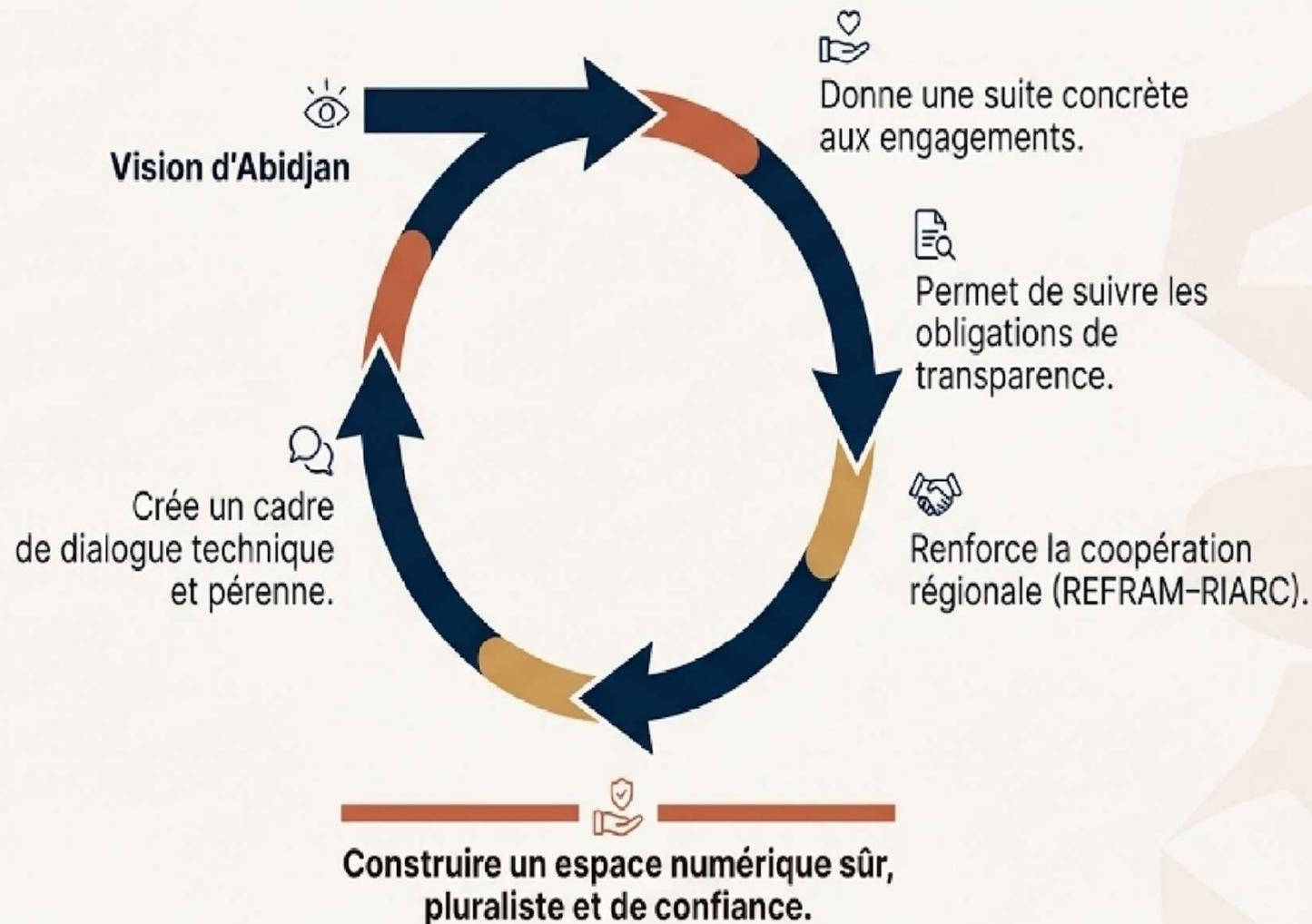
6

Annexe 34

| | |
|---|----|
| 6.1 Preuves des préjudices numériques en Afrique..... | 34 |
|---|----|

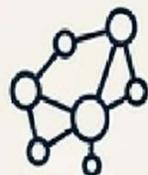
Retour au Protocole d'Abidjan : une occasion historique

La gouvernance du design n'est pas une nouvelle initiative, c'est le prolongement naturel et la mise en œuvre concrète de la vision d'Abidjan.



La résilience comme horizon

**Réguler en temps de crise commence bien avant la crise.
C'est une stratégie de prévention et de consolidation de la paix.**



Le design influence le comportement collectif.



Les régulateurs peuvent et doivent façonner des plateformes plus saines.



L'élan est là : l'élan politique (Abidjan, Praia) et normatif (UNESCO, UNDP, OHCHR) pour agir est sans précédent.

La gouvernance du design technologique est un levier essentiel pour construire des sociétés plus résilientes, moins vulnérables à la polarisation, et mieux protégées face aux crises futures.

À propos du Council on Technology and Social Cohesion (CTSC)



Council on Technology and Social Cohesion

Lancé en 2023, le Conseil réunit technologues, artisans de la paix, universitaires et influenceurs politiques autour d'une question essentielle : **et si la technologie pouvait favoriser la confiance et la collaboration et collaboration au lieu d'alimenter la polarisation et la violence ?**

Avec plus de 70 membres dans 22 pays, notre réseau promeut des politiques technologiques prosociales et démontre comment la technologie peut devenir une force pour la paix.

À propos de Search for Common Ground (SFCG)



Search *for*
Common Ground

Search for Common Ground est la plus grande organisation mondiale dédiée à la consolidation de la paix. Depuis 40 ans, nous travaillons pour mettre fin aux conflits violents et construire des sociétés saines, sûres et justes. Nous opérons dans des contextes parmi les plus difficiles au monde, en utilisant des outils allant du dialogue à la médiation en passant par les médias et la technologie pour transformer la façon dont le monde gère les conflits – loin des approches accusatoires et vers des solutions collaboratives.